

vonnis

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Kanton - locatie Den Helder

Zaaknr./rolnr.: 381481 CV EXPL 11-2571

Uitspraakdatum: 23 februari 2012

Vonnis in de zaak van:

De vereniging huurderbelangenvereniging HBV Wieringen,
gevestigd te Hippolytushoef,
eisende partij,
verder ook te noemen: de vereniging,
gemachtigde: mr. M.P.J. Appelman, advocaat te Wieringerwerf,

tegen

toevoeging nr. 4JA7122,
mevrouw A.M. Jeeninga- van Eijden,
wonende te Hippolytushoef,
gedaagde partij
gemachtigde: mr. F.J.J. Baars, advocaat te Alkmaar.

1. Het procesverloop

Het procesverloop blijkt uit het volgende:

- de dagvaarding van 20 september 2011 met producties;
- de conclusie van antwoord met producties;
- de conclusie van repliek met producties;
- de conclusie van dupliek met producties.

De inhoud van de processtukken geldt als hier ingelast.

Ten slotte is heden uitspraak bepaald.

2. De vaststaande feiten

2.1. Vanaf 6 april 2001 tot 22 januari 2009 is gedaagde in verschillende functies als bestuurder verbonden geweest aan de vereniging. Een van die functies was penningmeester.

2.2. Het inkomen van de vereniging bestaat uit contributies van de leden en een geldelijke bijdrage van de woningbouwvereniging Beter Wonen, hierna te noemen BeWo. De vereniging ontleent haar bevoegdheid aan de wet op het overleg huurders en verhuurders en tevens aan de samenwerkingsovereenkomst die is gesloten met BeWo. Krachtens de wet dient BeWo een bijdrage te betalen aan de vereniging en de vereniging legt aan BeWo verantwoording af over de toevertrouwde gelden.

2.3. Gedaagde heeft zich over de periode 2006, 2007 en 2008 een vrijwilligersvergoeding toegekend van € 1.500,- voor ieder jaar. Over 2005 betrof die vergoeding € 600,-.

Zaak/rolnr.: 381481 CV Expl 11-2571

blad 2

2.4. Het bestuur van de vereniging is bij brief van 25 juni 2007 door BeWo naar aanleiding van de begroting 2007 aangesproken op de hoogte van de vrijwilligersvergoeding. De brief komt erop neer dat volgens BeWo de hoogte van die vergoeding niet in verhouding staat tot de contributie-inkomsten en de ingeschatte tijdsbelasting.

2.5. De vereniging, zich op het standpunt stellende dat een vergoeding van maximaal € 600,- per jaar op zijn plaats is, heeft gedaagde bij brief van 12 mei 2011 gemaand tot (terug)betaling van een bedrag van € 2.650,-. Gedaagde heeft dat geweigerd.

3. Het geschil

3.1. De vereniging vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, veroordeling van gedaagde tot betaling van een bedrag ad € 3.400,-, zijnde € 2.650,- aan te veel betaalde vergoeding en € 750,- aan kosten van een accountantsverklaring, alles vermeerderd met wettelijke rente en met de kosten van het geding.

3.2. Volgens de vereniging heeft gedaagde jegens haar onrechtmatig gehandeld door zich een te hoge vrijwilligersvergoeding uit te keren. Bovendien is gedaagde daarmee tekort geschoten als goed bestuurder, aldus de vereniging.

3.3. Gedaagde concludeert tot afwijzing van de vordering van de vereniging.

3.4. De standpunten van partijen zullen hierna, voor zover voor de beslissing van belang, worden besproken.

4. De beoordeling

4.1. Gedaagde heeft een bevoegdheidsverweer gevoerd. Volgens gedaagde is het bestuur van de vereniging zonder machtiging van de algemene ledenvergadering, waarvan in de stukken niet is gebleken, niet bevoegd om een procedure als de onderhavige te voeren. Dat verweer is echter pas bij dupliek gevoerd, waardoor de vereniging hierop niet heeft kunnen reageren. Om die reden wordt dat verweer verworpen.

4.2. De vereniging heeft gesteld dat gedaagde zich een te hoge vergoeding heeft toegekend over de jaren 2006 t/m 2008, maar zij heeft aan dat – door gedaagde gemotiveerd bestreden – standpunt niets anders ten grondslag gelegd dan de brief van BeWo van 25 juni 2007. De kantonrechter begrijpt dat de vereniging bedoelt dat gedaagde in haar taak als bestuurder is tekort geschoten en dat zij daarom aansprakelijk moet worden gehouden voor de vermeende tekorten, althans de uitbetaling van een te hoge vrijwilligersvergoeding. Zij verwijt gedaagde, kennelijk, onrechtmatig gedrag.

Voorop staat dat niet in geschil is dat gedaagde indertijd bevoegd was zich een vergoeding voor haar werkzaamheden toe te kennen. De kern van de zaak is dat aan gedaagde het verwijt gemaakt wordt dat zij zich een te hoge vrijwilligersbijdrage heeft toegekend.

Echter, naar het oordeel van de kantonrechter heeft de vereniging nagelaten de grondslag van de door haar ingestelde vordering concreet te onderbouwen. Het enkele feit dat BeWo aan de vereniging heeft laten weten dat zij de vergoeding te hoog vond, kan niet als zodanig gelden. De kantonrechter ziet niet in, zonder nadere onderbouwing, waarom de vrijwilligersbijdrage gerelateerd zou dienen te worden aan de contributie. Uiteraard vormt de tijdsbelasting wel een toetsbaar element. De vereniging heeft in dit verband niet gesteld waarom de bijdrage te

Zaak/rolnr.: 381481 CV Expl 11-2571

blad 3

hoog zou zijn. Zij had gemotiveerd dienen aan te geven welk aantal uren en welke uurvergoeding wel redelijk geweest zou zijn. Dit had te meer op haar weg gelegen nu gedaagde gedurende aan aantal jaren nagenoeg als enig actief bestuurster heeft gefunctioneerd. Daar zal zij ongetwijfeld veel werk aan gehad hebben. Ook is in dit verband niet gesteld dat gedaagde de werkzaamheden niet goed zou hebben gedaan. Vanwege het voorgaande zal de vordering worden afgewezen.

4.3. De overige stellingen van partijen leiden niet tot een andere beslissing en deze behoeven derhalve geen bespreking meer.

4.4. De vereniging dient als de in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten te worden veroordeeld.

De beslissing

De kantonrechter:

Wijst de vordering af.

Verwijst de vereniging in de proceskosten, die tot heden voor gedaagde worden vastgesteld op € 297,-- aan eigen bijdrage.

Dit vonnis is geweest door mr. S.B. Rip, kantonrechter, bijgestaan door de griffier en op 23 februari 2012 in het openbaar uitgesproken.

De griffier

De kantonrechter